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PREDMET: Državnoodvjetnička zaštita počinitelja kaznenog djela i istovremeni progon onih koji su kazneno djelo javno prokazali

- prijava i upit

Poštovani

Obraćamo vam se s ciljem prijave odbijanja "pokretanja i vođenja kaznenog postupka po službenoj dužnosti", ne samo po našem mišljenju, ozbiljnog kaznenog djela i postavljanja dva novinarska pitanja, kako bismo utvrdili je li u pitanju lokalni 'incident' zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Slavonskom Brodu - **Jove Vukomanovića, Predraga Prevolšeka i dr.** - ili je njihovo (ne)postupanje posljedica naloga pretpostavljenih.

Obrazloženje

Kad su definitivno utvrdili kako nemaju dovoljno vijećničkih ruku za donošenje zakonite Odluke o zaduženju grada, predsjednik gradskog vijeća Nove Gradiške, **Mirko Golovrški**, u suradnji s tajnikom grada **Zlatkom Zebićem** i gradonačelnikom, **Josipom Vukovićem**, 11. travnja 2012. godine, pri punoj svijesti što čine, krivotvorili su odluku o zaduženju grada za 10 milijuna kuna, na način da su tu odluku izradili i stavili u funkciju - bez prethodnog odobrenja gradskog vijeća.

Nakon što su SBplus i drugi mediji otkrili i objavili krivotvorenje, Vlada Republike Hrvatske povukla je svoju suglasnost o odobrenju za zaduženje Grada, a Grad je, već dobiveni kredit, u cijelosti morao vratio banci, dakako, uz odgovarajuće troškove.

Očito, utječući na lokalna tijela državnog odvjetništva, krivotvoritelji (Golovrški i Vuković) pokrenuli su političko-pravno-medijsku ofanzivu u dva pravca: jedan je imao za cilj izbjegavanje sankcioniranja kaznenog djela, a drugi cilj je bio osuđivanje onih koji su vijest objavili te, posljedično, uzrokovali suspendiranje Vladine odluke, vraćanje kredita i kompromitiranje počinitelja kaznenog djela te, u konačnici, gubitak vlasti.

I zaista, nakon 1477 dana 'vršenja izvida' i tri upita SBplusa o sudbini kaznenih prijava protiv počinitelja više kaznenih djela (Golovrškog i Vukovića) - od kojih su autori jedne kaznene prijave novogradiško gradsko vijeće i gradonačelnik - ODO Slavonski Brod zaključilo je kako "u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje i vođenje kaznenog postupka po službenoj dužnosti".

Takav Zaključak donesen je:

Unatoč činjenici da je, odmah po uvidu u napise SBplus-a, ministar financija, **Slavko Linić (SDP)**, povukao  već danu suglasnost Vlade za zaduženje Grada Nove Gradiške, jer je izdana temeljem krivotvorenog dokumenta;

Unatoč činjenici da je Ministarstvo financija zatražilo poduzimanje zakonskih mjera prema odgovornim osobama grada Nova Gradiška;

Unatoč činjenici da je Ministarstvo uprave utvrdilo kako "Odluku o zaduživanju Grada Nove Gradiške od 11. travnja 2012. godine, nije donijelo Gradsko vijeće na svojoj sjednici, već je samo potpisana od osobe koja predstavlja to tijelo" te je "predložilo Vladi Republike Hrvatske neka donese Odluku o stavljanju izvan snage Odluku o davanju suglasnosti Gradu Novoj Gradišci za zaduženje kod Hypo Alpe-Adria Bank d.d., od 27. lipnja 2012. godine";

Unatoč činjenici da je Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, Josipa Vukovića i Grad Novu Gradišku osudio presudom Pp 3.G-85/13. - jer su "1.okr. Josip Vuković, kao gradonačelnik Grada Nova Gradiška i odgovorna osoba i 2.okr. Grad Nova Gradiška, kao odgovorna pravna osoba, prilikom donošenja Odluke o zaduženju Grada Nova Gradiška, za izgradnju komunalne infrastrukture i proizvodnih hala u Industrijskom parku u Novoj Gradiški kl: 400-06112-0110001 ur.br.2178/15-01-12-1, od 11. travnja 2012., propustili da ovu odluku donese Gradsko vijeće Grada Nova Gradiška...".

Sve gore izneseno u funkciji je dokazivanja opravdanosti pitanja koje smo, ustvari, uputili i **Mladenu Bajiću** 3. travnja 2013. godine, a kojeg tri godine kasnije - temeljem članka 6. Zakona o medijima (NN 59/04, 84/11, 81/13) te čl. 10. st. 2. i čl. 11. st. 3., a sukladno čl. 12. st.1. Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13) upućujemo i vama:

**Radi li se u ovom slučaju o počinjenju stegovnog djela iz čl. 137. st. 2. t. 2. Zakona o državnom odvjetništvu?**

Nasuprot odustajanja ODO-a od istrage i procesuiranja počinitelja kaznenog djela, situiranog u 26. glavi Kaznenog zakona (čl. 275, 278, 279, 281) Općinski sud sankcionirao je "donositelja" i "pronositelja" informacija o formi i sadržaju (i) krivotvoriteljskog upravljanja društvenom imovinom na način da:

- u građanskoj parnici, s 45 tisuća kuna, kaznili su objavu članka "Gradonačelnik djeci laže u oči ih gledajući", zbog nanošenja duševnih boli, a u kaznenoj parnici, s 30 dnevnih dohodaka, kaznili su pisca satiričnog članka objavljenog 1. aprila (travnja) 2015. jer je naslovom članka "Uhićeni drugovi Josip Vuković i Mirko Golovrški" "oklevetao ih pišući neistinu". Mada je u članku autor se, ustvari, šalio na račun glavnog državnog odvjetnika Mladena Bajića i njegovog podčinjenog u Novoj Gradiški, Jovana Vukomanovića - jer Vukovića i Golovrškog nisu procesuirali.

Dakle, s jedne strane "institucije države" ne procesuiraju počinitelje kaznenog djela, a s druge strane, na zahtjev tih počinitelja kaznenih djela, osuđuju one koji su na kaznena djela ukazivali. Budući da ovo nije usamljen slučaj, a kao takav društveno je vrlo opasan, sukladno gore citiranim zakonima, molimo vas da nam odgovorite:

 **"Držite li i vi kako za krivotvorenje navedenog službenog dokumenta, 'vrijednog' 10 milijuna kuna, 'nema osnove za pokretanje i vođenje kaznenog postupka po službenoj dužnosti'"?**

Očekujući odgovor u razumnom roku kako bismo mogli nastaviti istraživanje, pozdravljamo vas s poštovanjem.
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